**VZORY**

**Návrh na opatrovnictví (buď s omezením svéprávnosti a ustanovení opatrovníka na dobu řízení, nebo bez omezení svéprávnosti)**

Okresní/Městský/Obvodní soud…

*(*[*soud*](https://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/Soudy.aspx) *místní příslušností k osobě, o jejímž opatrovnictví se má jednat)*

Adresa

Město, PSČ

Navrhovatel:…........., nar…......... bytem….........

Osoba, o jejíž ochraně se má jednat

….......... nar…......... bytem…..........

**Návrh na omezení svéprávnosti dle ust. § 55 a násl. občanského**

**zákoníku, v platném znění**

**a jmenování opatrovníka dle ust. § 58, příp. § 465 občanského**

**zákoníku, v platném znění**

Dvojmo

Přílohy dle textu

I.

Navrhovatel je synem pana................. nar................. bytem.................

Tatínek není pro duševní poruchu................. která není jen přechodná, schopen právně jednat, hájit svá práva a vlastním přičiněním plnit své povinnosti.

**Průběh a dopad nemoci**

Tatínkovi se nemoc začala projevovat od................. a to tak, že začal zapomínat................. /více popište tatínkovy obtíže/. V současnosti už dosáhla takové intenzity, že kvůli svému zdravotnímu omezení není schopen samostatně vyřídit svá přání, zvládnout jednoduché správní i občanskoprávní záležitosti. Nerozlišuje hodnotu peněz a nemá pojem o běžných záležitostech

v domácnosti. Pokud by za ním někdo přišel, podepsal by cokoliv, aniž by znal obsah dokumentu. Svůj zdravotní stav si nepřipouští a domnívá se, že je naprosto samostatný a zdravý................. /Zde více rozviňte, co se kolem tatínka děje, jaký je jeho skutečný stav; výše uvedený text je pouze příklad, abyste věděli, co zmínit. /

Zdravotní stav a schopnosti tatínka jsou neutěšené a stále se zhoršují.

**Dosavadní pomoc:**

Péči o tatínka dlouhodobě zajišťuji já jako syn. Další sourozenci se o tatínka vůbec nezajímají, veškeré záležitosti jsou na mně.

Z důvodu závislosti na pomoci druhých byl tatínkovi přiznán příspěvek na péči, kde je uznáno, že nezvládá tyto životní potřeby: ................. /Vyjmenujte, co bylo uznáno za nezvládnuté z těchto životních potřeb: mobilita, orientace, komunikace, stravování, oblékání a obouvání, tělesná hygiena, výkon fyziologické potřeby, péče o zdraví, osobní aktivity, péče o domácnost. / Já jako syn jsem uveden jako pečující osoba a stal jsem se zvláštním příjemcem příspěvku na

péči.

Tatínek má další příjmy: starobní důchod, pronájem a úroky z účtu, který má na sebe vedený. Důchod se vyplácí................. /Doplňte,................. komu je příjem vyplácen: např. „Důchod přebírám jako zvláštní příjemce, na můj účet.“/, s příjmy z pronájmu se nenakládá, neboť chodí na tatínkův účet, kde nejsem disponentem.

**Důkaz:**

Rozhodnutí o přiznání příspěvku na péči – kopie v příloze

Rodný list – ověřená kopie v příloze

Lékařská zpráva z Psychiatrické léčebny v................. ze dne................. – kopie v příloze

Propouštěcí zpráva z Psychiatrické léčebny v................. ze dne................. – kopie v příloze

Lékařská zpráva MUDr................. ze dne................. – kopie v příloze

Výslech znalcem

II.

**Zneužití tatínka**

Tatínek je svojí nemocí omezen téměř ve všem, co by měl a mohl ještě v životě řešit. Přestože stále dokáže udržet tužku v ruce a na povel se podepsat, nerozumí tomu, co dělá, a může být kvůli tomu zásadním způsobem zneužit.

Z tohoto důvodu není možné, aby ještě podepsal plnou moc, protože už není schopen dávat pokyny, a pokud by někdo plnou moc předkládal, jen by ji zneužíval a sám se rozhodoval, co za tatínka vyřeší.

Tatínek má sklony k agresivitě, když je nespokojený, ale současně je již dětinsky naivní a není schopen rozpoznat, co je a co není důležité, vhodné, právně nutné, čím by si mohl pomoci a čím uškodit. V případě vadného jednání není schopen dovodit a ani (výchovně) nést následky. Z tohoto důvodu mu hrozí závažná újma.

Pokud by osoba, která by s tatínkem chtěla jednat, k němu přistupovala bez zneužívajícího záměru, musela by poznat, že s tatínkem není vše v pořádku. To by ho mohlo ochránit. Ale bohužel již v minulosti tatínek takto podepsal podvodníkům převod svého majetku, změny smluv v domácnosti atd. Není bohužel jisté, že všichni budou k tatínkovi přistupovat s čistými úmysly.

Proto nechávám na soudu, aby zvážil, zda by bylo vhodnější, pro snadnější pomoc tatínkovi a obhajoby jeho nároků (např. získání zpětně neoprávněně převedeného majetku) deklarování omezení jeho svéprávnosti (konstatování, co vše již tatínek z důvodu své nemoci nezvládá a od kdy do minulosti).

**Mírnější opatření**

V daném případě nepostačuje, vzhledem k tatínkově dezorientaci a velmi sníženým schopnostem rozhodovat se, mírnější nebo méně omezující opatření (zástupce, podpůrce). Tatínek mě již téměř nepoznává a chová se velmi přátelsky, případně nad míru agresivně
i k úplně cizím lidem nebo svým potomkům. Nedokáže si již říci, co a jak potřebuje a nebylo by možné ho seznámit, že ho budu zastupovat, a srozumitelně mu vysvětlovat povahu a následky zastoupení. Nedokázal by říci, co potřebuje a ani mě případně odmítnout, kdyby s mým zastoupením nebyl spokojen, není schopen relevantně projevovat svá přání.

**S omezením, nebo bez omezení svéprávnosti**

Vzhledem k plánovanému pobytu v sociální službě (v chráněném prostředí proti útokům „zvenčí“) by ale mohlo dostačovat pouze širší oprávnění pro opatrovníka, aby mohl tatínkovi účinně pomáhat a kontrolovat službu, řešit jeho vyúčtování, rozsah a kvalitu poskytované služby a také záležitosti majetku tatínka. Z tohoto důvodu by také nedostačovalo zastoupení členem domácnosti, neboť ve prospěch tatínka je nutné nakládat s prostředky vyššími, než je životní minimum jednotlivce.

Deklarace zdravotního stavu tatínka formou omezení svéprávnosti by nemuselo být nutné. Právní uvážení vhodnosti, či nevhodnosti musím ponechat na soudu.

**Důkaz:**

Psychologický posudek MUDr............... ze dne…................

III.

**V čem bude třeba opatrovnictví**

Já osobně již přestávám zvládat péči o tatínka. Další sourozenci se na péči nechtějí podílet. K zajištění odborné pomoci bude nutné sjednávat sociální (i pobytovou) službu. Tatínek již není schopen sám o službu projevit zájem, není schopen identifikovat svoje potřeby a zajistit si řádnou pomoc.

Zatím, dokud péči poskytuji já, nebylo třeba řešit tatínkovy právní záležitosti, ale pokud by tatínek měl a mohl čerpat také sociální služby, ty, již mají vůči ostatním mlčenlivost a nemohl bych se o tatínkovi nic dozvědět, zkontrolovat nebo mu pomoci. Nadto, z důvodu mlčenlivosti, GDPR a právních náležitostí jednání, tatínek ani neprojeví zájem a neuzavře smlouvu o poskytování sociální služby a nadto v průběhu poskytování nebude schopen službu regulovat dle svých potřeb.

Tatínek platně nepodepíše ani plnou moc, protože není schopen udílet pokyny ke svému vlastnímu prospěchu.

V případě, že by se zvláštními postupy (ve službách nepracují právníci, a proto přijetí do služby často stojí na neplatných dokladech, které ale nikdo nenapadá) podařilo pro tatínka sehnat sociální službu, není zajištěno, kdo bude tuto službu kontrolovat, vymáhat plnění ze smlouvy, řešit úhradu této služby.

**Nedostačuje, že by byl tatínek v zařízení sociálních služeb**

Některé služby toto mají vyřešené sociální péčí, kdy samy pracovnice určují, co uživatel potřebuje, co se mu nakoupí, kdy půjde k lékaři. Také určují, co se stane s důchodem, který je vyplácen na tzv. položkový převodní příkaz na účet zařízení sociálních služeb přímo ČSSZ (dříve „hromadný seznam“) a s příspěvkem na péči, který lze navést platbou přímo na účet zařízení (a to bez stanovení zvláštního příjemce). Nic z toho ale tatínka neochrání proti svévoli zařízení, zařízení je smluvním partnerem, nemůže být opatrovníkem, a tak nejsou hájena tatínkova práva. Naopak zařízení může jednostranně s tatínkem zacházet a nikdo nekontroluje, zda to odpovídá smlouvě, zda by tatínkovi nemohlo být v péči zařízení lépe a zda je s jeho prostředky nakládáno v jeho prospěch.

Zařízení nevyřeší za tatínka daňové přiznání, úhradu mobilních služeb, správu jeho ostatního majetku.

**Zdravotní otázka**

U tatínka nyní dochází k akutní potřebě zdravotní péče – identifikace potřeby zdravotního ošetření, objednávání k lékaři, vykonání návštěvy, poučení, poskytnutí souhlasu s ošetřením, nákup léčiv, zajištění podávání léčiv – sjednat službu (domácí zdravotní nebo sociální péče).

Vše nyní závisí na vůli lékařů a jejich právní neznalosti, kdy tatínka není možné samostatně k něčemu přimět, poučit ho tak, aby pochopil (aby udělil informovaný souhlas). Lékaři se stále obrací na mě jako na syna a chtějí, abych za něj rozhodoval. Já osobně se k tomu ale necítím kompetentní.

**Další obtíže**

................. /Vypište další věci, které považujete za důležité řešení (např. řešení přiznání důchodu, bydlení, rozvod, stavební řízení, rodičovská zodpovědnost atd.) zrovna ve vašem případě. /

**Akutnost**

Výše uvedené věci není možné odložit až po rozhodnutí soudu. Vše je nyní velice akutní:

* je nutné řešit podání žádosti o službu, proces přijetí, sepsání smlouvy, úhrady služby, jednání ve věcech dodatků, změn rozsahu a plánování péče.
* změna pobytu, a to nahlásit na potřebná místa (např. na Českou správu sociálního zabezpečení kvůli zasílání důchodu; na Úřad práce, kvůli zasílání dokladů týkajících se vyřizování příspěvku na péči).
* nakládat s finančními prostředky v rozsahu příjmů (důchod, příspěvek na péči) a hradit řádně a včas poskytovanou službu, léky, případně náklady na stávající bydlení, aby nedocházelo ke vzniku dluhů, vysokým úrokům a sankcím a následně výpovědím a exekucím.
* ... /Vypište další věci, které považujete za akutní k řešení (např. stavební řízení, insolvenční řízení, exekuce, řešení přiznání důchodu, bydlení atd.) zrovna ve vašem případě. /

**Tato situace je natolik akutní, že by bylo potřeba ji řešit přednostně jmenováním opatrovníka dle § 58 občanského zákoníku či rychlým jmenováním opatrovníka dle § 465 občanského zákoníku.**

Jsem již nyní péčí tak vysílen, že samotná další péče již zásadním způsobem omezuje moje zdraví. Péče o tatínka opravdu již vyžaduje odbornou pomoc, kterou tatínek z titulu své neschopnosti se rozhodovat není schopen sám posoudit, a proto ji zásadně odmítá, nerozumí, co se kolem něj děje, jaké jsou mé možnosti (případně nechuť sourozenců se na péči podílet). Nerozumí ani důsledkům, pokud by zůstal v domácím prostředí bez potřebné péče (např. v době mé hospitalizace).

**Tatínkovi hrozí bez péče a opatrovnictví tak závažná zdravotní újma**, že neposkytnutí okamžité pomoci při řešení jeho nepříznivé sociální situace by v důsledku oslabení nebo ztráty jeho zbytků schopností z důvodu nepříznivého zdravotního stavu způsobeného duševní poruchou ohrozilo jeho život nebo by mu hrozilo vážné poškození zdraví.

**Umístění do sociální služby proti jeho vůli**

Je vysoce pravděpodobné, že tatínek bude chtít setrvat ve „starých pořádcích“, vůbec nechápe, co se kolem něj děje. Není schopen souhlasit s jakoukoliv změnou současného nastavení (je buď pasivní – není schopen se vyjádřit, nebo dokonce agresivně projevuje nesouhlas se změnou), s poskytnutím sociálních služeb. Z tohoto důvodu bude nutné řešit umístění do služby přes jeho nesouhlas, což by měl při řešení žádosti o službu a přijetí do služby

rozhodnout za tatínka právě akutně jmenovaný opatrovník, neboť v případě, že by služba měla mimořádně volnou kapacitu, tatínek je zároveň ohrožen a současně je situace již pro domácí péči neúnosná, bude nutné řešit situaci i dle § 91a zákona o sociálních službách, v platném znění.

IV.

Pokud by mělo dojít k deklarování omezení svéprávnosti, pak vzhledem k prognóze zdravotního postižení a věku tatínka navrhuji využít maximální lhůtu pro omezení svéprávnosti, neboť nelze očekávat, že by ve stavu tatínka došlo ke zlepšení. Léčba (v jeho případě) nepřináší výraznější pomoc.

V.

Jako opatrovníka navrhuji jmenovat sebe. Dlouhodobě o tatínka pečuji a mám k němu vřelý vztah, i když on už mě skoro nepoznává. V době, kdy byl ještě tatínek při smyslech, vyhledával moji společnost a velmi pěkně jsme spolu vycházeli. Tímto by jistě bylo vyhověno jeho přáním a potřebám. O tatínka jevím dlouhodobý vážný zájem a míním naplňovat jeho potřeby a zájmy i nadále.

Prohlašuji, že jsem osobou způsobilou právně jednat, mé zájmy nejsou v rozporu se zájmy tatínka. Nejsem trestně stíhaný, zadlužený a jsem schopen řádně zajišťovat potřeby tatínka. Nejsem právně spojen s žádným provozovatelem sociálního a zdravotnického zařízení.

**Důkaz:**

Výslech mé osoby – syna

VI.

Ze všech výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal neprodleně následující

**rozhodnutí:**

I. Soud jmenuje za účelem zabránění závažné újmy osobě…, nar............... bytem............... pro provedení jednotlivých právních jednání a správy majetku, opatrovníka.

II. Opatrovníkem............... nar............... bytem............... se dle § 58 občanského zákoníku, v platném znění z důvodu hrozící vážné újmy jmenuje............... nar............... bytem...............

III. Opatrovník je oprávněn jednat samostatně po dobu nezbytně nutnou v záležitostech zastoupeného:

1. poskytování sociální péče – vyhledání služby/pomoci, vytvoření zájmu o službu/pomoc, sjednání smlouvy, změny ve smlouvě, ukončení smlouvy, kontrola výkonu péče, úhrada péče,
2. poskytování sociální péče a služby proti vůli nebo bez souhlasu,
3. změny bydliště,
4. poskytování zdravotní péče – identifikace, vyhledání pomoci, sjednání smlouvy o poskytnutí zdravotní péče, poskytování informovaného souhlasu, udělování souhlasu se zásahem do integrity těla, zajištění léčebných a rehabilitačních prostředků,
5. přijímání/odmítání zdravotnických služeb a rozhodování o vlastní léčbě, včetně schopnosti vyhledat lékařskou pomoc či realizovat preventivní lékařskou péči,
6. podávání žádostí, návrhů a podnětů, zastupování, vedení řízení, uzavírání smíru, podávání řádných i mimořádných opravných prostředků ve správních a soudních řízeních,
7. rozhodování v souvislosti s ohlášením a změnou místa pobytu a trvalého pobytu,
8. nakládání s finančními prostředky v rozsahu měsíčních příjmů a úspor ve prospěch úhrady sociální a zdravotní péče, zajištění bytových potřeb a zajištění běžného chodu domácnosti, vč. běžných nákupů (potravin, oblečení, základního vybavení).

IV. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů.

Současně, jeví-li se soudu jako vhodnější jmenování opatrovníka bez omezení svéprávnosti, a bude-li toto dostatečně rychlé řešení, stejně jako dle § 58 občanského zákoníku, v platném znění, navrhuji, aby soud nejednal o omezení svéprávnosti, ale vydal následující

**rozhodnutí:**

I. Soud jmenuje k ochraně zájmů osoby............... nar............... bytem............... na dobu neurčitou opatrovníka............... nar............... bytem...............

II. Osoba…........., nar…........., bytem…............, se neomezuje ve svéprávnosti.

III. Opatrovník je oprávněn jednat samostatně ve věcech:

1. poskytování sociální péče – vyhledání služby/pomoci, sdělování osobních údajů, podání žádostí o poskytnutí sociálních vytvoření zájmu o službu/ pomoc, sjednání smlouvy, změny ve smlouvě, ukončení smlouvy, kontrola výkonu péče, úhrada péče,
2. poskytování sociální péče proti vůli nebo bez souhlasu,
3. změny bydliště,
4. poskytování zdravotní péče – identifikace, vyhledání pomoci, sjednání smlouvy o poskytnutí zdravotní péče, poskytování informovaného souhlasu, udělování souhlasu se zásahem do integrity těla, zajištění léčebných a rehabilitačních prostředků,
5. přijímání/odmítání zdravotnických služeb a rozhodování o vlastní léčbě, včetně schopnosti vyhledat lékařskou pomoc či realizovat preventivní lékařskou péči,
6. nakládání s movitým i nemovitým majetkem v běžném rozsahu,
7. sjednávání, změna a ukončování kupních, darovacích, nájemních, závazkových a dalších smluv občansko-právní povahy,
8. podávání žádostí, návrhů a podnětů, zastupování, vedení řízení, uzavírání smíru, podávání řádných i mimořádných opravných prostředků ve správních a soudních řízeních,
9. rozhodování v souvislosti s vydáním a držením občanského průkazu, cestovního dokladu a dalších dokladů,
10. rozhodování v souvislosti s ohlášením a změnou místa pobytu a trvalého pobytu,
11. nakládání s finančními prostředky v rozsahu měsíčních příjmů a v běžném rozsahu s úsporami, které je povinen využívat ke zkvalitnění a zpříjemnění zbývajícího života.

IV. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů.

Pokud bude ustanoven opatrovník dle § 58 občanského zákoníku, v platném znění, protože nebude možné včas ustanovit opatrovníka bez omezení svéprávnosti, bude nevyhnutelné omezení svéprávnosti, navrhuji, aby soud vydal následující

**rozhodnutí:**

I. Soud omezuje svéprávnost…..............., nar….............., bytem…..............., na dobu pěti let od právní moci tohoto usnesení s tím, že opatrovanec nesmí uzavírat žádné smlouvy, které obsahují smluvní, peněžitý či jiný závazek v jakékoliv výši a rozsahu, a to, jak na straně věřitele či dlužníka. Není oprávněn se zavázat k jakémukoliv plnění převyšující částku… Kč měsíčně.

Není oprávněn uzavírat, ukončovat smlouvu o poskytování sociálních služeb a měnit její podmínky. Není oprávněn vést správní a soudní jednání. Není oprávněn uzavírat a ukončovat manželský svazek. Není oprávněn nakládat se svým movitým i nemovitým majetkem, rozhodovat o pojišťovacích a spořících produktech a nároků z nich plynoucích. Není oprávněn pořizovat pro případ smrti. Není oprávněn rozhodovat o svém zdravotním stavu a udělovat či odebírat souhlas se zásahem do integrity svého těla. Není schopen uplatnit pasivní i aktivní volební právo (být volen a volit).

II. Opatrovníkem..................…, nar..................…, bytem..................…, se jmenuje .................…, nar ..................…, bytem….............

Opatrovník je oprávněn jednat samostatně ve věcech, které nepřísluší opatrovanci.

III. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů.

V..................…, dne..................…,

Podpis navrhovatele: